

БОЛЬШЕ ЧЕМ ПУБЛИЦИСТИКА



A handwritten signature in black ink, written in a cursive style. The signature appears to be "H. Omar" or similar, with a large, stylized initial "H" and a long, sweeping underline that extends to the right.

БАНК РОССИИ

₽

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ РУБЛЯ

ПУТЬ К СВОБОДЕ
РОССИИ

Николай
СТАРИКОВ



МОСКВА 2023

УДК 94(470)
ББК 63.3(2)63
С77

Стариков, Николай Викторович.

С77 **Национализация рубля. Путь к свободе России /**
Николай Стариков. — Москва : Эксмо, 2023. — 416 с.

ISBN 978-5-04-109569-7

Ужасающий уровень бедности. Огромные золотовалютные резервы. Разоренный бизнес. Непомерные кредитные ставки. И в том же ряду — независимый от России Центральный банк, «сахаровская конституция», неизвестные снайперы на крышах Москвы в октябре 93-го и даже... создание Банка Англии.

После поражения в холодной войне Россия утратила финансовый суверенитет. Эмиссия рубля поставлена в зависимость от сырьевого экспорта и притока нефтедолларов.

Выход из тупика — изменение существующей модели выпуска денег, или национализация рубля.

Почему Иосиф Сталин отказался вступить в МВФ и подписать Бреттон-Вудское соглашение?

Как удалось ему избежать финансовой удавки и как он поступал со своими «чубайсами»?

Почему убили Сталина и кто получил за это рыцарский титул?

Как смерти американских президентов связаны с разными видами одинаковых американских долларов?

Об этом — в переработанной и дополненной книге известного публициста и общественного деятеля.

УДК 94(470)
ББК 63.3(2)63

© Стариков Н.В., 2020

© Издание, оформление

ООО «Издательство «Эксмо», 2023

ISBN 978-5-04-109569-7

ГЛАВА 1

О потерянном государственном суверенитете

Дабы погубить отечество, достаточно даже одного негодяя.

Наполеон Бонапарт

Для спасения государства достаточно одного великого человека.

Вольтер

Сегодня на Земле существует более двухсот государств. Государства, как и люди, все очень разные. Есть большие и маленькие, богатые и бедные, известные и совершенно незнакомые большинству обитателей планеты. Среди стран есть экономически успешные и прозябающие, растущие и увядающие. Вымирающие, стареющие, бурно размножающиеся и молодеющие с каждым годом. Что же определяет развитие или стагнацию той или иной державы?

А что определяет движение того или иного человека по жизни? Можно назвать множество факторов: родители и воспитание, отношение к делу и стремление к знаниям. Важно здоровье, даже место рождения играет роль. Не все же могут отправиться в столицу пешком, как Ломоносов. Нельзя сбрасывать со счетов друзей, вредные привычки и простое везение. Играет роль в жизни удачный или неудачный брак. Одним словом, целая мозаика случайностей направляет жизнь человека в ту или иную сторону. И поворачиваясь волнам судьбы, человек живет, растет, работает.

Добивается поставленных целей. А бывает, и опускается на самое дно.

Но есть один обязательный атрибут того, что называется человеческим счастьем. Ведь именно счастье, а не успех, разными культурами трактуемый по-разному, должен быть мерилom человеческого существования.

Для человеческого счастья нужна самостоятельность. Самому принимать решения, самому отвечать за их последствия. Точно так же и для «счастливой» жизни государства необходима самостоятельность. Ее принято называть государственным суверенитетом.

Государственный суверенитет — это верховенство государства в пределах собственных границ и его самостоятельность в международных делах. Государственный суверенитет не допускает постороннего вмешательства¹. Суверенное государство само принимает решения и само пожинает их плоды. Страна сама определяет свой путь развития, ее глава делает то, что принесет ей пользу и процветание. У державы есть суверенитет только в том случае, когда этот критерий является основополагающим в определении государственной политики — точно так же, как взрослый независимый человек сам принимает решения, касающиеся своей семьи. Возможно, польза от этого решения будет не моментальна и не всегда очевидна, но критерий «сделать лучше» всегда направляет действия нормального человека в отношении своей семьи. Родители отправят ребенка учиться в музыкальную школу, усадят учить иностранный язык, отдадут в спортивную школу. Пока другие дети будут гулять во дворе и смотреть телевизор, «несчастливые» занимаются и занимаются, видя простые детские удовольствия реже своих сверстников. А через десять лет именно из таких детей вырастают знаменитые хоккеисты, великие

¹ http://www.glossary.m/cgi-bm/gl_sch2.cgi?R0pDuxzkgwxyilt:p!xywup

пианисты и дипломаты, в совершенстве знающие пять языков.

А разве сегодня государства поступают не аналогично? Разве государственные мужи разных стран не стремятся изо всех сил принести пользу своей стране? Разве при взгляде на политическую карту мира мы не видим массу независимых стран, что самостоятельно движутся в сложном море политики и экономики?

Увы, реальность совершенно другая. Диаметрально противоположная. *Почти все страны мира сегодня вынуждены вести вовсе не ту политику, что соответствует их национальным интересам.* За примерами далеко ходить не надо, вы легко их найдете на страницах сегодняшних газет. Зачем Польше, Чехии или Болгарии размещение элементов американской противоракетной обороны на своей территории? Защищаться от ракет? Тут хочется отметить два момента. Первый: эти страны являются членами блока НАТО, и этот блок, в котором верховодят США и Великобритания, согласно своему уставу обязан защищать их от любого военного нападения. Второй: не очень понятно, от чьих ракет они собирались защищаться. Говорят, что от иранских. Но ПРО почему-то ставится недалеко от границ России, а вовсе не Ирана, хотя логика подсказывает, что для защиты от опасности нужно размещать средства противодействия рядом с этой опасностью, а вовсе не в другой части планеты. К тому же у сегодняшнего Ирана просто нет ракет, которые способны долететь до Польши или Чехии, и когда они появятся — совершенно непонятно. Может быть, ПРО в Европе ставят на всякий случай? Вдруг изобретут, соберут и запустят иранцы новейшую ракету? Допустим изобретут. Даже сделают пару десятков. Но вопросы возникают и в таком случае: отчего Иран должен эти ракеты немедленно в кого-нибудь запустить? Почему его целью должна стать Польша? Почему Чехия? Что пло-

хого сделали иранцам другие европейцы — вроде румын или болгар?

Ответов нет, а то, что говорится по этому поводу политиками США, очень похоже на дымовую завесу. Ведь если следовать логике их рассуждений, то российские противоракетные комплексы надо размещать на Кубе или в Венесуэле. При этом США должны этому факту радоваться. Почему? Очень просто — у Ирана межконтинентальных баллистических ракет нет, нет и разработок таких ракет. И вот на этом «фоне» американцы развертывают средства противодействия таким ракетам у границ России. А есть ли у современных ученых убедительные доказательства отсутствия или присутствия жизни на других планетах? Нет, таких доказательств не существует. Могут ли лучшие умы человечества положить руку на сердце гарантировать невозможность инопланетной атаки Земли? Нет, не могут. А раз так, то ведь обязательно нужно от нее защищаться. Вот и давайте поставим российские ракеты на Кубе и в Венесуэле. Но эти действия вовсе не «против» США, а «за» них. Вдруг инопланетяне решат атаковать нашу планету? Мы же знаем из голливудских фильмов, что высаживаются они исключительно на территории «Империи добра». А тут наши ракеты помогут в трудный час американцам! Почему нет? Могут же инопланетяне тоже посмотреть голливудские фильмы, выбирая место высадки?

На сегодняшний день вероятность атаки Запада иранскими ракетами равна вероятности высадки инопланетян в Калифорнии. Но что-то мне подсказывает, что не будут Соединенные Штаты рады размещению наших ракет у своих границ. Стоит вспомнить историю: размещение советских ракет на Кубе во время так называемого Карибского кризиса поставило человечество на грань войны между СССР и США в 1962 году. И готовы были начать войну именно американцы, требуя вывода ракет. Но сегодня они нам

предлагают не беспокоиться в аналогичной ситуации, когда их ракеты встают у наших границ.

Польза для восточноевропейских стран от таких действий очень сомнительна. Безопасности этот шаг им не добавляет, а вот новые неприятности приносит. Дело в том, что на места дислокации американских ракет сразу же нацеливаются российские ракеты с ядерными боеголовками.

Ведь и проследить, что за ракеты прячут американцы в шахты, невозможно. Действительно ли они будут строго зенитными? Не окажется ли на них тех же ядерных боеголовок? Ведь размещение ракет у наших границ делает подлетное время к российским городам и стратегическим объектам катастрофически малым. Именно этот резон во время Карибского кризиса и придавал американцам напора — с Кубы ракете лететь всего несколько минут. Так и сегодня Россия не может не реагировать. В итоге жители Польши или Чехии, ничего не получив от размещения американского ПРО в плане повышения своей безопасности, попадают в перекрестие российского ядерного прицела. Так в чем польза для этих стран, вы можете объяснить? В том, чтобы их руководителей похлопали по плечу на очередном саммите, а правозащитники назвали их демократами? Сомнительная плата за постоянную жизнь страны под прицелом ядерных ракет. Вот вы бы согласились разместить в своей квартире бочку с бензином, получая за это скидку на квартплату и табличку «Квартира высокой культуры быта» на дверь? Значит, дело вовсе не в этом.

Вопросы возникают один за другим. Так ли самостоятельны руководители стран, которые ставят свои народы под удар, ничего важного, по сути, за это не получая? Так ли они — прикрывающие свои неблагоприятные дела разговорами о несуществующих в реальности угрозах — самостоятельны? Ответ вполне очевиден: нет, они не самостоятельны. А это значит, что так странно поступающая стра-

на вовсе не суверенна. В современном мире очень малое количество государств может гордо заявлять о наличии у него Полного Государственного Суверенитета. Впрочем, так было всегда — всегда были ведущие и ведомые. Метрополия и сателлиты, синьоры и вассалы, рабовладельцы и рабы. Ничего не меняется, кроме стиля и узора того занавеса, который прикрывает эту неблагоприятную правду от большей части населения нашей планеты. *Государства, обладающие всей полнотой суверенитета, по пальцам можно пересчитать.* Обычная ситуация такова — есть флаг, есть президент. И всё — на этом суверенитет какой-нибудь «гордой и независимой» страны и заканчивается. Поступки, слова и действия этой державы навязываются ей ее «партнерами».

В 1985 году суверенными странами были СССР, США, Великобритания и Китай. Все остальные в той или иной степени были вынуждены оглядываться на «старших товарищей», борьба между которыми и составляла суть тогдашней мировой политики. Прошло совсем немного времени, и реальность выглядит для нас куда менее радостной. Сегодня Полным Государственным Суверенитетом обладают Великобритания и США, составляющие костяк управленцев сегодняшнего мира, Китай, занявший место СССР и растущий экономически быстрее всех прочих стран. Кто еще? Пожалуй, на этом все. *Сегодняшней России нет в списке стран, обладающих Полным Государственным Суверенитетом.* Наша страна на сегодняшний день обладает лишь ограниченным суверенитетом, а за обретение полного идет невидимая борьба. Подчас она выплескивается на экраны телевизоров и страницы газет в виде известий об очередном теракте или «судьбоносной» международной встрече.

Сегодняшние внутренние проблемы России (впрочем, как и вчерашние) являются прямым следствием потери нашей страной Полного Государственного Суверенитета. Прежде чем выяснить, когда же мы его потеряли, нужно

разобраться с терминами. Итак, что же такое Полный Государственный Суверенитет?

Он состоит из пяти суверенитетов:

1. Признание международным сообществом территории страны; наличие флага, герба и гимна.

2. *Дипломатический суверенитет — возможность проводить независимую международную политику.* Дружить, с кем считаешь необходимым, враждовать, с кем считаешь нужным. Дружишь с Ираном — и наплевать, что у власти в этой стране стоят аятоллы, которые не нравятся Соединенным Штатам Америки. Дать по морде зарвавшемуся агрессору, и неважно, что это демократически избранный президент Грузии.

При наличии дипломатического суверенитета включаются объективные процессы, которые диктуют необходимость получения двух следующих суверенитетов. Ведь дипломаты в своей деятельности всегда считаются только с реальными фактами, а именно с военной силой и сильной экономикой.

Поэтому третьим и четвертым будут:

3. Военный суверенитет — возможность отразить агрессора и обеспечить безопасность себе и своим союзникам.

4. Экономический суверенитет — развитие экономики и производства, достаточное для обеспечения своими силами дальнейшего развития страны.

Всё? Нет, не всё. Есть еще и пятый суверенитет, и, как показывает наша история, он является самым важным. С его отсутствия и начинается путь в пропасть.

5. Культурный суверенитет.

Подведем итог. Только при наличии всех пяти суверенитетов можно говорить о наличии Полного Государственного Суверенитета. Когда под этим углом смотришь на все современные страны мира (либо вспоминаешь историю), легко заметить, что практически у каждой из них отсутствует один или несколько вышеперечисленных пунктов. К примеру, сегодняшняя Германия не обладает военным суверенитетом. Германская армия сегодня составляет примерно 250 тыс. человек¹. Напомню, что армия Веймарской республики в 1933 году, когда к власти пришел Гитлер, была размером в 100 тыс. человек. И при этом Германия считалась совершенно разоруженной, просто не имеющей армии. Когда же страна пива и сосисок была полной сил и активно развивалась, то ее вооруженные силы составляли совсем другие цифры. Накануне начала Первой мировой войны, в 1914 году, Германия имела армию мирного времени — 801 тыс. человек. Говорит ли это об агрессивности немцев? Нет. В том же году Франция имела армию мирного времени 766 тыс. человек². Сегодня население Германии — 83 млн человек, то есть выросло на 20%, а ее армия уменьшилась по сравнению с 1914 годом почти в четыре раза³. Что это значит? Что военного суверенитета у сегодняшней Германии нет.

Ну а если кто скажет, что большая армия в нынешнем мире анахронизм, то его стоит направить к статье министра обороны США Дональда Рамсфелда, просто для ознакомления с размером армии США: «В настоящее время

¹ <http://www.rodon.org/polit-100903111615>

² Население Германии было 67 млн, а население Франции 39 млн человек. Поэтому в процентном отношении к населению страны «милитаризация» Германии была меньше французской — 1,2% против 2%. (Исаев А.В. Антисуворов. М.: Эксмо, Яуза, 2004; http://militera.lib.ru/research/isaey_av1/04.html)

³ <http://germany-germaniya.de/naselenie-germanii.html>

вооруженные силы США составляют примерно 2,6 млн мужчин и женщин, из которых 1,4 млн находятся на действительной службе, 876 000 гвардейцев и резервистов находятся в частях, и 287 000 — это отдельный подготовленный резерв»¹. Отчего же США не спешат сокращать свою огромную армию, имея колоссальный ежегодный бюджетный дефицит?²

Потому что сильная армия — это необходимое условие наличия у страны Полного Государственного Суверенитета. И что не менее важно — наличие возможности лишать этого суверенитета другие страны. По своему произвольному выбору. Как США сделали с Ираком, как они сделали с Югославией.

В политике ничего не меняется, как не меняется желание мальчишек во дворе быть сильными и мускулистыми, чтобы никто не сумел их обидеть. Германия имеет маленькую армию, потому что часть своего суверенитета она «делегировала» блоку НАТО и «персонально» Соединенным Штатам. Нет у немцев военного суверенитета, поэтому нет и суверенитета дипломатического. Хотя налицо суверенитет экономический. Германская экономика крупнейшая в Европе, а ВВП страны самый крупный в Еврозоне. Так почему Берлин отправил своих солдат в Афганистан? Потому что не мог отказать. Что там забыли немецкие солдаты? Талибы угрожали безопасности Германии? Нет, причина другая. США и Великобритания под очередным надуманным предлогом вторглись в страну, имеющую очень важное стратегическое положение. Афганистан граничит с Пакистаном, со Средней Азией (читай с Россией), с Ираном, с Китаем, а через небольшой кусочек пакистанской территории и с Индией. Находясь там, американцы имеют возможность создавать сложности сразу нескольким сво-

¹ http://grani.ru/Politics/World/US/Us_politics/m.74496.html

² В 2010 году он составит 1,4 трлн долларов.

им геополитическим противникам. Именно поэтому сразу после прихода в Афганистан американцев и британцев производство наркотиков, искорененное было талибами, вновь началось и к тому же в совершенно новых, поистине промышленных масштабах¹.

Это не случайность. Наркотики — это возможность убивать молодежь России, Ирана, Китая. Наркотики — это отличный повод для установления влияния в данных странах. Это коррупция, от которой один шаг к предательству своей страны. Это налаживание связей с подонками общества, с его отбросами, готовыми за деньги не только продавать и завозить смертельное зелье, но и организовать теракт или убийство.

Интересы США нам понятны. А немецкие солдаты, что они делают в Афганистане? А итальянские? А эстонские и латвийские?

«В Афганистане погибли четверо немецких солдат»².

«В Афганистане погибли два итальянских солдата, еще четверо ранены»³.

«Церемония прощания с погибшими в Афганистане эстонскими солдатами в субботу прошла в церкви Каарли в Таллине»⁴.

«Руководители Латвийского государства выразили соболезнования близким погибших в Афганистане солдат»⁵.

Про эстонских и латвийских солдат спрашивать не буду — тут все предельно ясно. У наших прибалтийских друзей настоящего суверенитета никогда не было и не будет. А что же Италия и Германия? Со стороны эти страны

¹ Оно совершенно «случайно» выросло в 40 раз (http://www.narkotiki.ru/ocomments_6728.html).

² <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,5470295,00.html>

³ <http://txt.newsru.com/world/05may2006/ilaly.html>

⁴ <http://www.rian.ru/world/20090829/182896267.html>

⁵ <http://www.ves.lv/article/78855>

кажутся вполне самодостаточными и суверенными. Но не отправлять своих парней на бессмысленную войну, увы, они тоже не могут. Изучая историю и политику, запомните одну простую истину: наличие флага и герба ровно ничего не значит. Если какая-либо страна поступает вопреки своим интересам — удивляться не нужно. У нее просто нет Полного Государственного Суверенитета.

А теперь проведем маленький экскурс в нашу историю, чтобы понять, когда же и как мы подрастеряли наш Государственный Суверенитет. В истории России было лишь четыре реальные попытки нас его лишить. Три из них закончились провалом. Был лишь один случай, когда суверенитет мы все же утратили: монголо-татарское иго привело к потере дипломатического и военного суверенитета. А международное признание осуществлялось путем получения ярлыка на княжение, который выдавался ордынским ханом. Признал тебя хан — ты князь, не признал, решил другого князем сделать — всё, конец власти. Ограничен был и экономический суверенитет. Платили в Орду дань, хотя часть страны лежала в руинах. На культурный суверенитет ордынцы не покушались — в душу не лезли, голову перепрограммировать не собирались. Можно было оставаться русскими. Что было делать в такой ситуации? Потихоньку восстанавливать экономический и военный суверенитет. Платить дань, развивать страну, войско усиливать. Попутно давая в зубы всем прочим, кто тоже желал «откусить» себе часть нашей земли и независимости. Так продолжалось вплоть до 1480 года, когда во время стояния на реке Угре Россия вернула себе Полный Государственный Суверенитет.

Вторая попытка лишить нас суверенитета случилась во время Смутного времени. Тогда Польша и Швеция, воспользовавшись неустойчивостью русского государства и появлением самозванцев, попытались не просто пограбить и

пожечь, а посадить на русский трон иноземного монарха. Только ценой огромных усилий удалось устоять, поставив у руля государства компромиссную фигуру Михаила Романова, которая в тот момент устроила все противоборствующие группировки¹.

Третью попытку решил осуществить Наполеон². Этот любитель «кроить» карту Европы постоянно «нарезал» из нее новые уголья для своих родственников и послушных германских монархов. В случае победы Наполеона сложно предсказать, каким было бы будущее России и какие территории Бонапарт пожаловал бы шведам, полякам и туркам³.

¹ Знаменитый подвиг Ивана Сусанина значил для России куда больше, чем можно себе представить. Отряд поляков, который он завел в чащобу, собирался убить нового царя Михаила Романова. Поняв, что задумали поляки, крестьянин Сусанин и решил спасти жизнь государя. Неслучайно в оригинале опера Глинки называлась «Жизнь за царя». В советское время ее переименовали в «Ивана Сусанина», и она потеряла смысловую нагрузку. А ведь убей тогда поляки Михаила Романова, это могло означать новую смуту с действительно непредсказуемыми последствиями. Надо сказать, что русские цари прекрасно понимали важность подвига Сусанина. Он и его потомки были освобождены царским указом на вечные времена от всех податей.

² Поход шведского короля Карла XII не преследовал цели уничтожения Русского государства как такового.

³ Королем Швеции в тот момент стал революционный французский маршал Бернадот. Его потомки и по сей день правят Швецией, потому что основатель династии вовремя предал Наполеона. Сделал он это потому, что Бонапарт начал проигрывать. Если бы он победил в России, Швеция не преминула бы вернуть себе Финляндию и Прибалтику. Поляки воевали в войске Наполеона, он даже создал буферное герцогство Варшавское, к которому можно было присоединять что угодно. Турки воевали с Россией и подписали мирный договор за два дня (!) до нашествия Наполеона. Спасибо за отсутствие войны на два фронта в этот самый сложный момент мы должны говорить Кутузову. Понятное дело, что при нашем поражении Турция постаралась бы вновь забрать себе все, что было отвоевано у нее Россией.

Четвертый поход для «изъятия» российского суверенитета провел Адольф Гитлер. Тут речь шла о полном уничтожении истории, страны и народа. О полной зачистке территории с последующим ее заселением.

Итак, как же у нас обстояло дело со всеми составляющими Полного Государственного Суверенитета в разные годы жизни страны?

Что у нас есть *в 1952 году*? В этом году налицо все пять суверенитетов:

□ признание, флаг, герб и гимн есть;

□ дипломатический суверенитет — возможность проводить независимую международную политику мы отстаивали в Великой Отечественной войне;

□ военный суверенитет есть — СССР не отстает от противников, огромные усилия прикладываются для создания атомного оружия;

□ экономический суверенитет есть — отменяются карточки, страна восстанавливается;

□ культурный суверенитет есть; песни, ценности и культуры все родом из России.

В 1980 году в наличии уже только четыре суверенитета:

□ признание, флаг, герб и гимн есть;

□ дипломатический суверенитет — возможность проводить независимую международную политику есть;

□ военный суверенитет есть — СССР по-прежнему не отстает от противников, включаясь в гонку вооружений по принципу «зуб за зуб» и не придерживаясь принципа разумной достаточности¹;

¹ СССР совершенно напрасно, из соображений престижа, старался поддерживать паритет до последней запятой. То есть если у США 4 тыс. ядерных боеголовок, то у нас тоже должно быть 4 тысячи. Хотя и 2,5 тыс. зарядов хватило бы, чтобы не один раз уничтожить все живое на планете.

□ экономический суверенитет есть — перебои с продуктами случаются, но никто не голодает.

А вот культурного суверенитета уже нет: все гоняются за импортными шмотками, жвачкой. Запад — властитель дум. Он считается передовым, а своя страна — отсталым «совком».

Именно с потери культурного суверенитета и начинается трагедия России — СССР. Сначала мы потеряли культурный суверенитет при Хрущеве — Брежневе, потом военный суверенитет при Горбачеве. Односторонние сокращения новейших ракет, вывод войск отовсюду, прекращение действия Варшавского договора¹. Как следствие этого сразу, буквально моментально, испарился и экономический суверенитет. Карточки, талоны, жизнь на западные кредиты. В неизвестном направлении растворился и золотой запас СССР. Золото партии демократы искать пытались, а вот «золото СССР» даже не думали. Потому что уйти это золото могло только на Запад. Больше просто некуда.

¹ Он был распущен 1 июля 1991 года. Когда Горбачеву говорили о том, что никаких гарантий роспуска НАТО не существует и необходимо сначала их получить, он говорил: «А зачем нужен будет НАТО, если мы распустим Варшавский договор?» Запад же охотно ему подыгрывал. 19–21 ноября на пленарном заседании глав стран ОБСЕ в Париже была принята «Декларация о безблоковой Европе»: «Конец эры конфронтации. Нет больше противников... Будет построено новое партнерство... Безопасность неделима» (*Уткин А.* Измена Генсека. М.: Алгоритм, 2010. С. 96). Где теперь эта декларация? Кто ее выполняет? Кто соблюдает?

Раз уж заговорили о Восточной Европе, обратите внимание, что никто из бывших союзников СССР не стал нейтральным, то есть независимым. Все вступили в НАТО. Это подтверждает старую истину: если ты не контролируешь что-то, это контролирует кто-то другой. И никакого нейтралитета у этого «кого-то» быть не может. Если отказаться от своего контроля, то он просто перейдет под контроль соперника. Только и всего.

И наконец, последним мы потеряли дипломатический суверенитет, когда судьба треугольника Ельцин — Горбачев — ГКЧП решалась не внутри страны, а за ее пределами. Но и на этом процесс разрушения не остановился. Последовавший за этим позорный роспуск СССР в нарушение всех мыслимых законов, сговор в Беловежской пуще — вот рубеж потери дипломатического суверенитета. Это дно. Когда Борис Ельцин сразу после совещания, где три политика, нарушив итоги референдума о сохранении Союза, решили его распустить, звонит и докладывает о случившемся в Вашингтон¹. Прямо как в игре «Как стать миллионером» — первый звонок другу!

А когда ты потерял всё, зачем тебе жить? И СССР исчезает буквально через несколько дней после того, как окончательно теряет остатки своей суверенности...

К 1992 году у нас не осталось ничего, в наличии только международное признание:

❑ красивый флаг, герб и признание новых — сильно урезанных — границ нашей страны со стороны Запада;

❑ дипломатического суверенитета нет — Россия сдает всех своих друзей за просто так — за спасибо и слова о ее неуклонном движении к демократии;

❑ нет военного суверенитета, мы разоружаемся в одностороннем порядке;

❑ экономического суверенитета нет и в помине — страна не может обеспечить себя ничем, за сущие копейки продается вся промышленность;

❑ культурного суверенитета нет: мы активно перенимаем чужие ценности.

¹ Горбачев узнал о роспуске страны, президентом которой он являлся, из СМИ. И был очень обижен, что Ельцин позвонил не ему, а Джорджу Бушу.

Но ведь Карфаген должен быть разрушен, не так ли? Полностью разрушен. Вот и процесс демонтажа нашего суверенитета должен был быть доведен до логического конца, коим является распад страны. К концу девяностых это стало страшной реальностью: Уральская республика во главе с Эдуардом Росселем, с совершенно готовым отдельным государственным устройством; многочисленные президенты автономных республик и областей. *К 1999 году* у России от суверенной страны оставались только флаг, герб и признанная миром территория. Именно этот пятый суверенитет и должен был быть отобран у нас. Это распад России на мелкие государства, война и хаос. Сигнал для этого сценария — вторжение Басаева в Дагестан. Страна была полностью готова к сдаче. Но ее не сдали...

Рубеж 1999–2000 годов — это начало поэтапного восстановления Полного Государственного Суверенитета. Процесс пошел в обратную сторону. То, что потеряли последним, возвращали в первую очередь. Все началось с восстановления дипломатического суверенитета, то есть со второй чеченской кампании. Право распоряжаться на своей территории самим, невзирая на мнение мирового сообщества. Это дружба с теми государствами, с которыми России выгодно дружить. Это отпор агрессору в Южной Осетии. Будем откровенны — это не грузинскому президенту дали по зубам российские войска, а стоявшим за ним Соединенным Штатам. Я своими глазами видел в репортажах с улиц Цхинвала... труп негра в натовской форме. Его показали пару раз — потом эти кадры исчезли из эфира. Военный советник, погибший в бою. Танкист. Неслучайно в советских танках, имевшихся на вооружении грузинской армии и захваченных в Цхинвале, надписи внутри машин были сделаны на английском языке...