

РУССКИЙ ПУТЬ



Андрей Медведев

РУССКИЙ ПУТЬ



**ПОДЛИННАЯ
ИСТОРИЯ
РУССКОГО И
УКРАИНСКОГО
НАРОДА**



**Москва
2015**

УДК 821.161.1-3
ББК 84(2Рос=Рус)6-44
М42

Художественное оформление серии *И. Озерова*

Художественное оформление обложки *П. Волкова*

Во внутреннем оформлении использованы фотографии:

- © Жмурина Людмила, Карасев Виктор, Карташов Михаил,
Тарасенков Александр / Фотобанк Лори / Legion-Media;
© Иванов-Аллилуев С., Киселева Г., Мааск В., Петрусов Г.,
Шоломович Д. / РИА Новости;

Архив РИА Новости; Архив East News.

Медведев, Андрей Андреевич.

М42 Подлинная история русского и украинского народа /
Андрей Медведев. — Москва : Эксмо, 2015. — 512 с. —
(Русский путь).

ISBN 978-5-699-84809-6

События на Украине зимой 2014 года заставили нас вспомнить, что мы практически ничего не знаем об этой стране. Нам кажется, что Украина была всегда. Жители Российской империи еще 100 лет назад никакой Украины не знали. И даже кто такие «украинцы», нужно было объяснять.

Как получилось всего за одно столетие создать новую страну и новую идентичность? Почему основой идентичности стало неприятие России и всего русского? Есть ли для этого какие-либо основания? Кто придумал историю Украины, кто и как создавал украинский язык, кто выдвинул тезис о двух небратских народах, что такое «История Русов» и кто такие «древние укры»? Почему город Львов считали центром борьбы за русскую идентичность и для кого построили первые в Европе концлагеря? Почему украинские националисты должны почитать не Степана Бандеру, а Лазаря Кагановича и какой потенциал имела Украина в 1991 году?

Ответ на эти и другие вопросы в книге политического обозревателя Андрея Медведева. Книга адресована тем, кто интересуется русской историей. Кому важно понять, как работают политические технологии, позволяющие создавать новые нации и народы. Книга написана по мотивам нашумевшего фильма автора «Проект Украина», который собрал в Сети 1 миллион просмотров.

УДК 821.161.1-3
ББК 84(2Рос=Рус)6-44

© **Медведев А., 2015**
© **Оформление. ООО «Издательство**
«Эксмо», 2015

ISBN 978-5-699-84809-6

Оглавление

Пролог	7
Глава 1. «Откуда есть пошла Русская земля...»	11
Глава 2. Русь Литовская, или Что нам не рассказали в школе	47
Глава 3. Южная Русь под властью Польши	70
Глава 4. Мифы и правда о казачестве и Переяславской раде и «первой украинской конституции»	87
Глава 5. Как поляки сочиняли «Украину»	109
Глава 6. Рождение украинства из духа польской пропаганды	130
Глава 7. Галиция в составе Австрии, или «Русская весна» 19 века	161
Глава 8. Европейские «украинцы» и москальские «туранцы»	199
Глава 9. Новый этап: кто и как сочинил «историю Украины»	223
Глава 10. «Украина — для украинцев!»	245
Глава 11. Галицкий раскол	268
Глава 12. Карпатская Русь и русские либералы. Или немного о любви к России	291

Андрей Медведев



Глава 13. Русская Голгофа 1914 года: кто и зачем открыл первые концлагеря в Европе	319
Глава 14. На пути к катастрофе: хроника бездействия . .	350
Глава 15. 1917–1919: Украина, немцы и хаос	373
Глава 16. Как большевики создавали Украину и при чем тут Лазарь Каганович	407
Глава 17. Галиция между двумя войнами	432
Глава 18. Галиция и Закарпатье в составе советской Украины	457
Глава 19. Украина в годы войны и тяжелая жизнь «советской колонии»	474
Эпилог	498
Источники	501

Пролог

29 июля 1991 года президент США Джордж Буш-старший вместе с женой Барбарой гостил на подмосковной даче первого и последнего президента СССР Михаила Горбачева. Они обсуждали разные вопросы: положение дел на Ближнем Востоке, ситуацию в Восточной Европе и события, разворачивающиеся внутри СССР. А Советский Союз трещал по швам, разваливался, по окраинам страны уже начинались межэтнические столкновения. Кремль растерянно пытался что-то предпринять, но реальных рычагов управления страной становилось все меньше и меньше. Однако Джордж Буш говорил Горбачеву, что распад СССР не в интересах Америки. Еще Буш сказал, что поедет в Киев, столицу советской Украины, чтобы убедить украинцев не выходить из состава СССР.

Украина еще была республикой Советского Союза, еще подчинялась Москве, и Горбачев мог запретить американскому президенту лететь в Киев. Но не сделал этого. Почему? Ответа на этот вопрос нет. А Украину, Украинскую Советскую Социалистическую Республику, сотрясали митинги и демонстрации, она переживала невероятный подъем национального движения. Тысячи людей на фоне экономического упадка в СССР в целом выходили на митинги с требованием независимости Украины от СССР. «Украина без Москвы» — главный лозунг киевских, львовских, харьковских митингов 1990–1991 годов. Партийное руководство УССР, поначалу перепуганное всплеском гражданской активности, вскоре осознало, что это движение к независимости можно и нужно возглавить с выгодой

Андрей Медведев

для себя. Перед партийными чиновниками возникали головокружительные перспективы стать президентами, премьерами, министрами независимого государства. Но открыто выступать против Москвы в Киеве пока боялись.

1 августа 1991 года прилетевший в Киев Джордж Буш выступил в Верховной Раде. Он, в частности, сказал:

«Много веков назад ваши предки называли эту страну Украина, или «граница», потому что ваши степи лежат между Европой и Азией. Но украинцы теперь стали пограничниками другого рода. Сегодня вы исследуете границы и контуры свободы. Мы будем поддерживать тех, кто намерен следовать свободе, демократии и экономическим свободам».

Это был, конечно, вызов Москве, который она проглотила. А в Киеве поняли — Запад на их стороне, а Кремль бессилен. Через две с половиной недели в Москве произошел путч, неудачная попытка смещения Горбачева, его подавили 21 августа, а 24 августа 1991 года внеочередная сессия Верховной Рады приняла «Акт провозглашения независимости Украины». В декабре там прошел референдум о суверенитете, и сразу после его проведения Джордж Буш распорядился признать независимость Украины. А еще до референдума это сделала Польша. Почему и для чего Западу в целом и США в частности была нужна независимая Украина, предельно прозрачно объяснил американский политолог, социолог, бывший советник президента США по национальной безопасности **Збигнев Бжезинский** в своей книге «Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы»:

«Украина, новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что само ее существование как независимого государства помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестает быть евразийской империей. Без Украины Россия все еще может бороться за имперский статус, но тогда она стала бы



Збигнев Бжезинский

в основном азиатским имперским государством и, скорее всего, была бы втянута в изнуряющие конфликты с поднимающей голову Средней Азией, которая, произойди такое, была бы обижена в связи с утратой недавней независимости и получила бы поддержку со стороны дружественных ей исламских государств Юга. Китай, похоже, также воспротивился бы любого рода реставрации российского доминирования над Средней Азией, учитывая его возрастающий интерес к недавно получившим независимость государствам этого региона. Однако если Москва вернет себе контроль над Украиной с ее 52-миллионным населением и крупными ресурсами, а также выходом к Черному морю, то Россия автоматически вновь получит средства превратиться в мощное имперское государство, раскинувшееся в Европе и в Азии. Потеря Украиной независимости имела бы незамедлительные последствия для Центральной Европы, трансформировав Польшу в геополитический центр на восточных рубежах объединенной Европы».

Андрей Медведев

Эти слова многое объясняют в том, что же и почему происходит на Украине сейчас. Они показывают, насколько для Запада важен контроль над Украиной. Точнее, насколько важно не дать ей войти в российскую политическую орбиту. И почему изо всех сил Брюссель и Вашингтон поддерживают украинский политический проект.

Есть распространенное мнение, что украинский национализм и украинское государство — это проект Австрийского генерального штаба, запущенный в годы Первой мировой войны. Но Первая мировая давно закончилась. И Вторая тоже. А проект живет. И конечно, в разное время на украинский проект оказывали влияние внешние силы, туда и правда были вложены австрийские, немецкие, а теперь вот и американские деньги. Но бессмысленно поливать землю и ждать, что что-то прорастет, если ты не уверен, что в ней есть зерно. И невозможно адекватно бороться против явления, не обнажив его корни. А чтобы понять суть явления, нужно знать его историю: как оно развивалось и жило. Сейчас многие из нас пытаются найти ответ на вопрос, почему часть населения Украины вдруг стала испытывать такую ненависть к Москве, к России. Может, это справедливо, может, и правда Россия так уж плоха?

Национализм и русофобия на Украине действительно имеют давнюю историю. Но штука в том, что сами украинцы зачастую не имеют никакого отношения ни к ней, ни к тому, что эти явления стали частью украинского политического ландшафта.

Глава 1

«ОТКУДА ЕСТЬ ПОШЛА РУССКАЯ ЗЕМЛЯ...»

Любой разговор об Украине стоит начинать с истории. В противном случае разобраться, откуда взялась нынешняя Украина, где ее корни и кто же такие украинцы, вообще невозможно.

Итак, все мы знаем еще со школы, что первым русским государством была Киевская Русь. Что, впрочем, не совсем точно. Потому что ни в одной летописи, ни в одном историческом документе такого словосочетания вы не найдете.

Все соседи и сами жители называли это государство, со столицей в Киеве, просто Русью или Русской землей. Именно под этим названием оно фигурирует в «Повести временных лет», написанной современником Владимира Мономаха киевским монахом Нестором. Никакой «Киевской Руси» жители Европы и Азии в 8–14 веках не знали. Более того, до 19 века это словосочетание не использовали и российские ученые. Всегда говорили о просто Руси, ну или Древней Руси.

Термин «Киевская Русь» появился лишь в 19 веке, и не в Киеве, а в Москве. Одни исследователи считают, что его придумал Николай Карамзин, другие полагают, что это был историк Михаил Погодин. Так или иначе, из научных кругов в относительно широкий обиход он попал благодаря трудам Сергея Соловьева. Правда, профессор Московского университета имел в виду не само древнерусское государство в целом, а именно вот ту самую его часть, вокруг Киева. Говоря по современному, Киевскую область. Потому что в других частях своего фундаментального труда «История России с древнейших времен» Соловьев также упоминает «Русь Черниговскую и Русь Ростовскую или Суздальскую». В концепции «смены

Андрей Медведев

столиц», придуманной Соловьевым, первой столицей древнеславянского государства был Новгород, второй — Киев, третьей — Владимир-на-Клязьме, четвертой — Москва. Русь же при этом оставалась единым государством.

Примерно так же понимал термин «Киевская Русь» и другой историк 19 века, Николай Костомаров, это легко отследить по его книге «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей». Василий Ключевский, говоря о Киевской Руси, тоже имел в виду именно что центральную часть древнерусского государства. Дмитрий Илловайский в книге «О начале Руси» также противопоставляет две части одной обширной страны — «Русь киевскую» и «Русь черноморскую». То есть никто из русских ученых 19 века, употребляя термин «Киевская Русь», не подразумевал Русь в целом. В самом конце 19 века одиозный историк Михаил Грушевский, на жизни и деятельности которого я остановлюсь чуть позже, писал о «Киевском государстве», этакой древнеукраинской державе, но и он не применял термин «Киевская Русь».

В привычном для нас смысле, как название всего русского государства, этот термин стали широко использовать уже после краха Российской империи, в СССР. Он появился в учебниках 1934 года, написанных одновременно с «Кратким курсом истории ВКП (б)». Учебники писались по указанию Сталина и прошли его личную правку. Академик **Борис Дмитриевич Греков**, выступавший редактором при подготовке разделов, повествующих об истории государства до 17 века, писал:

«Считаю необходимым еще раз указать, что в своей работе я имею дело с Киевской Русью не в узкотерриториальном смысле этого термина (Украина), а именно в том широком смысле «империи Рюриковичей», соответствующем западноевропейской «империи Карла Великого», — включающей в себя огромную территорию, на которой впоследствии образовалось несколько самостоятельных государственных единиц. Нельзя сказать, что процесс феодализации в изучаемый отрезок времени на всем огромном пространстве территории